



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-455/2020-4

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JADRANKAMEN d.d. u stečaju, Pučišća, Velo štroda 1, OIB 97012789464, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ANTE ETEROVIĆA FARAUNIĆA, OIB 17251615136, nositelja Obiteljsko poljoprivrednog gospodarstva, Pučišća, Put turna 16, kojeg zastupa punomoćnik Ivo Staničić, odvjetnik u Splitu, I. Gundulića 26 A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-46/2012-577 od 16. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. ožujka 2020.

r i j e š i o   j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Ante Eterovića Faraunića iz Pučišća i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-46/2012-577 od 16. prosinca 2019.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-46/2012-577 od 16. prosinca 2019. u točki I. njegove izreke potvrđen je stečajni plan koji je stečajnom sucu podnijela stečajna upraviteljica Anči Bašić, Split, 31. listopada 2019., zajedno sa svim izmjenama koje su utvrđene na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu održanom 6. prosinca 2019., za stečajnog dužnika Jadrankamen d.d. u stečaju koji stečajni plan sa svim prilogima i izmjenama su prihvatili vjerovnici potrebnom većinom glasova na ročištima za raspravu i glasovanje o stečajnom planu održanima 6. prosinca 2019. s provedbenom osnovom kako je navedeno u sljedećim točkama ovog rješenja. Točkom II. izreke utvrđeno je da se sveukupna imovina stečajnog dužnika ostavlja stečajnom dužniku, radi nastavka poslovanja na osnovama utvrđenima pripremnom i provedbenom osnovom Stečajnog plana. Točkom III. izreke rješenja naloženo je stečajnoj upraviteljici da u roku od tri dana od dana pravomoćnosti rješenja o upisu provedenog povećanja temeljnog kapitala, uplatom u novcu u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu iz sredstava uplaćenog uloga u povećanje temeljnog kapitala prema točki XVIII. ovog rješenja, provede isplatu radi novčanog namirenja stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 16.321.928,88 kuna uvećano za kamatu od 4,5% na obročnu otplatu u iznosu od 153.018,09 kuna te daljnje obročne isplate stečajnim vjerovnicima od rednog broja 1 do 301. Točkom IV. izreke naloženo je stečajnoj upraviteljici, da u roku od tri dana od dana pravomoćnosti rješenja o upisu provedenog povećanja

temelnog kapitala uplatom u novcu u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, iz sredstava uplaćenog uloga u povećanje temeljnog kapitala prema točki XVIII. ovog rješenja, provede isplatu radi novčanog namirenja dijela tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.558.203,80 kuna koji se isplaćuje stečajnim planom uvećano za 4,5% kamate na obročnu otplatu u iznosu od 29.216,32 kuna te daljnje obročne isplate svakom vjerovniku drugog višeg isplatnog reda od rednog broja 1 do 93. Točkom V. izreke naloženo je stečajnoj upraviteljici, da u roku od tri dana od dana pravomoćnosti rješenja o upisu provedenog povećanja temeljnog kapitala uplatom u novcu u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, iz sredstava uplaćenog uloga u povećanje temeljnog kapitala prema točki XVIII. ovog rješenja, provede isplatu novčanog namirenja tražbina razlučnim vjerovnicima i to: a) razlučnom vjerovniku Republika Hrvatska Ministarstvo financija, Zagreb, provede isplatu iznosa od 960.000,00 kuna uvećano za 4,5% kamata od 18.000,00 kuna te daljnje isplate b) razlučnom vjerovniku HBOR, provede isplatu iznosa od 1.724.232,42 kuna uvećano za 4,5% kamata od 32.329,36 kuna te daljnje isplate, c) razlučnom vjerovniku Centar banka d.d. u stečaju, provede isplatu iznosa od 1.129.304,76 kuna uvećano za 4,5% kamata od 21.174,46 kuna te daljnje isplate, d) razlučnom vjerovniku Croatia osiguranje d.d, provede isplatu iznosa od 399.734,80 kuna uvećano za 4,5% kamata od 7.495,03 kuna te daljnje isplate, e) razlučnom vjerovniku Banka Splitsko dalmatinska d.d. u stečaju, provede isplatu iznosa od 570.461,83 kuna uvećano za 4,5% kamata od 10.696,18 kuna te daljnje isplate, f) razlučnom vjerovniku B2 Kapital d.o.o., provede isplatu iznosa od 5.018.595,82 kuna uvećano za 4,5% kamata od 94.098,67 kuna te daljnje isplate, g) razlučnom vjerovniku Credo banka d.d. u stečaju provede isplatu iznosa od 214.482,36 kuna uvećano za 4,5% kamata od 4.021,54 kuna te daljnje isplate, h) razlučnom vjerovniku Nava banka d.d. u stečaju, provede isplatu iznosa od 197.631,91 kuna uvećano za 4,5% kamata od 3.705,60 kuna te daljnje isplate. Točkom VI. izreke utvrđeno je da se razlučni vjerovnici danom primitaka isplate novčanog namirenja u pojedinačnim iznosima iz točke V. ovog rješenja smatraju potpuno namirenima, a stečajni dužnik je oslobođen obveza prema tim vjerovnicima (rješenjem su taksativno navedene obveze prema pojedinom razlučnom vjerovniku). Točkom VII. izreke utvrđeno je da se stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda danom primitka isplate u pojedinačnim iznosima kako su navedeni u točki III. ovog rješenja, smatraju potpuno namirenima, a stečajni dužnik je oslobođen obveza prema tim stečajnim vjerovnicima. Točkom VIII. izreke utvrđeno je da se stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda danom primitka isplate novčanog namirenja u pojedinim iznosima iz točke IV. ovog rješenja smatraju potpuno namirenima, a stečajni dužnik je oslobođen obveza prema tim stečajnim vjerovnicima za iznos otpisanog smanjenja obveza u ukupnom iznosu od 54.537.133,06 kuna. Točkama IX. do XVI. izreke naloženo je razlučnim vjerovnicima, da stečajnom dužniku, odnosno njegovom pravnom sljedniku, izdaju brisovno očitovanje radi upisa brisanja založnih prava upisanih u njihovu korist na nekretninama stečajnog dužnika i to u roku od osam dana od dana primitka namirenja svoje tražbine. Točkom XVII. izreke određeno je da će stečajna upraviteljica u svojstvu Glavne skupštine dioničkog društva stečajnog dužnika, radi provođenja sanacije stečajnog dužnika donijeti Odluku o pojednostavljenom smanjenju temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika, smanjenjem nominalnog iznosa dionica s nominalnog iznosa od 370,00 kuna, na novi nominalni iznos od 0,00 kuna, tako da će se temeljni kapital dioničkog društva stečajnog dužnika smanjiti s nominalnog iznosa od 80.412.100,00 kuna na iznos od 80.412.100,00 kuna na iznos od 0,00 kuna, a iznos smanjenog temeljnog kapitala od 80.412.100,00 kuna iskoristit će se za pokriće prenesenih gubitaka stečajnog dužnika. Točkom XVIII. izreke određeno je da će stečajna upraviteljica u svojstvu Glavne skupštine dioničkog društva stečajnog dužnika, istovremeno s odlukom iz točke XVII. ovog rješenja,

donijeti Odluku o povećanju temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika ulogom u novcu od strane izabranog ponuditelja MRC Rock & Sand LLC, sa sjedištem u Santa Paula CA 93061, USA, uz istovremeno isključenje prava prvenstva postojećih dioničara pri upisu novih dionica, temeljem koje Odluke se temeljni kapital dioničkog društva povećava s nominalnog iznosa od 0,00 kn na iznos od 45.000.000,00 kn na novi nominalni iznos temeljnog kapitala od 45.000.000,00 kn, a kojom odlukom će izabrani ponuditelj biti obavezan na predaju Upisnice o upisu dionica radi povećanja temeljnog kapitala dioničkog društva stečajnog dužnika ulogom u novcu od 45.000.000,00 kn i obavezan na uplatu tog iznosa u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, a sve to u ime i za račun MRC Rock & Sand LLC, sa sjedištem u Santa Paula CA 93061, USA. Točkom XIX. izreke određeno je da će stečajni dužnik odnosno sljednik stečajnog dužnika pokriti ostatak nepokrivenih gubitaka stečajnog dužnika u iznosu od 70.848.333,30 kn iz prihoda koje će stečajni dužnik ostvariti otpisom 52% tražbina razlučnih vjerovnika u apsolutnom iznosu od 55.328.237,74 kune, te 87,50% otpisa tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u apsolutnom iznosu od 54.537.133,06 kuna. Točkom XX. izreke utvrđeno je da su se razlučni vjerovnici pisanom izjavom odrekli tražbina prema stečajnom dužniku za zakonsku zateznu kamatu tekuću nakon otvaranja stečajnog postupka na tražbine osigurane založnim pravom, a sve uz uvjet ispunjenja stečajnog plana. Točkom XXI. izreke utvrđeno je da se vjerovnicima nižih isplatnih redova neće ništa isplatiti, jer nisu pozvani i neće se pozivati da prijave svoje tražbine. Točkom XXII. izreke naloženo je stečajnoj upraviteljici namiriti nesporne obveze stečajne mase najkasnije do dana zaključenja stečajnog postupka, a za sporne obveze dužna je pružiti odgovarajuće osiguranje. Točkom XXIII. izreke da će radi brisanja zabilježbe otvaranja stečajnog postupka, zabilježbi ovrhe i brisanja svih tereta upisanih na nekretninama stečajnog dužnika sud donijeti poseban zaključak nakon pravomoćnosti ovog rješenja. Točkom XXIV. izreke određeno je da ovo rješenje o potvrdi stečajnog plana djeluje prema svim sudionicima od njegove pravomoćnosti, a pravni učinci ovog rješenja protežu se na razlučne i sve stečajne vjerovnike stečajnog dužnika, tako da ovo rješenje nadomješta sve nedostajuće izjave i očitovanja vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja Stečajnog plana ili glasovanju nisu pristupili, ili su glasovali za prihvatanje Stečajnog plana a nisu dostavili potrebne izjave ili očitovanja. Točkom XXV. izreke određen je nadzor stečajne upraviteljice, odbora vjerovnika i suda nad provedbom Stečajnog plana i ovog rješenja u dijelu u kojem se oni odnose na namirenje tražbina stečajnih vjerovnika u razdoblju od dana donošenja rješenja o zaključenju stečajnog postupka do ispunjenja stečajnog plana. Točkom XXVI. izreke ovlaštena je stečajna upraviteljica za vođenje nedovršenih parnica u korist i na teret stečajnog dužnika nakon pravomoćnosti ovoga rješenja do zaključenja stečajnog postupka i za nadzor nad tim parnicama od preuzimanja tih parnica od strane sljednika stečajnog dužnika do isteka roka od šest mjeseci dana od dana zaključenja stečajnog postupka. Točkom XXVII. izreke određeno je da rješenje ima snagu ovršne isprave. Točkom XXVIII. izreke određeno je da će se rješenje, zajedno sa Stečajnim planom, objaviti na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova, a činjenica potvrde Stečajnog plana upisat će se u sudski registar ovog suda.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud na temelju odredbe članka 318. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) u vezi s člankom 441. stavkom 2. SZ-a, utvrdio kako nema razloga za odbacivanje stečajnog plana pa je zaključkom od 12. srpnja 2019. pozvao odbor vjerovnika stečajnog dužnika da se u roku od 15 dana očituje o stečajnom planu dužnika. Nakon očitovanja odbora vjerovnika stečajna upraviteljica je 31. listopada 2019. dostavila korigirani stečajni plan. Na ročištu održanom 6. prosinca 2019. raspravljeno je o stečajnom planu pa je stečajna upraviteljica sukladno članku 326. SZ-a

izmijenila pojedine odredbe stečajnog plana na način da je izvršila određene korekcije koje su uočene, iako iste ne djeluju na iznos tražbina vjerovnika niti na način namirenja, već se radi o promjenama vjerovnika ili greškama u pisanju. Na ročištu za glasovanje o stečajnom planu u 1. skupini (razlučni vjerovnici), koju čini 8 vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 106.400.457,20 kuna glasovanju je pristupilo 6 vjerovnika, od kojih je za prihvatanje stečajnog plana glasovalo 5 vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 86.460.363,98 kuna, dok je protiv prihvatanja stečajnog plana glasovao 1 vjerovnik s utvrđenim iznosom tražbine od 5.942.310,78 kuna. Stoga je utvrđeno da je sukladno članku 330. SZ-a stečajni plan u prvoj skupini vjerovnika prihvaćen. U 2. skupini koju čini samo jedan vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, s utvrđenom tražbinom u iznosu od 20.266.808,21 kuna, taj vjerovnik je glasovao za prihvatanje stečajnog plana pa je utvrđeno da je sukladno članku 330. SZ-a i u drugoj skupini stečajni plan prihvaćen. U 3. skupini (radnici i AORT), koju čini 300 vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 20.538.014,00 kuna, za prihvatanje stečajnog plana je glasovalo 255 vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 18.405.324,43 kuna, dok niti jedan vjerovnik ove skupine nije glasovao protiv, a prisutni vjerovnici Nikola Martinić i Stjepko Antičević su bili suzdržani. Stoga je na ročištu utvrđeno da je sukladno članku 330. SZ-a stečajni plan u trećoj skupini vjerovnika prihvaćen.

U 4. skupini (drugi viši isplatni red), koju čini 93 vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 62.328.152,19 kuna glasovanju je pristupilo 62 vjerovnika, od kojih je za prihvatanje stečajnog plana glasovao 61 vjerovnik s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 56.706.960,53 kuna, a protiv prihvatanja stečajnog plana glasovao je 1 vjerovnik s utvrđenim iznosom tražbine od 237.387,42 kuna. Stoga je utvrđeno da je sukladno članku 330. SZ-a stečajni plan i u četvrtoj skupini vjerovnika prihvaćen. Sukladno navedenim rezultatima glasovanja sud je na ročištu donio zaključak kojim je utvrđeno kako je u svakoj od 4 skupine za prihvatanje stečajnog plana glasovala potrebna većina vjerovnika iz članka 330. SZ-a pa je posljedično utvrđeno da su vjerovnici sa potrebnim većinama prihvatili stečajni plan.

Nakon što su potrebnim većinama vjerovnici prihvatili stečajni plan, sud je sukladno članku 334. stavka 2. SZ-a saslušao stečajnu upraviteljicu i prisutne članove odbora vjerovnika te je na temelju članaka 334. i 338. SZ-a, na ročištu za glasovanje proglasio rješenje kojim se potvrđuje stečajni plan. Sud je zaključio da nema razloga da se uskrati potvrda stečajnog plana po službenoj dužnosti u smislu citiranog članka 336. SZ-a, dok nije ni bilo prijedloga vjerovnika u smislu citiranog članka 337. SZ-a.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Ante Eterović Faraunić iz Pučišća iz svih zakonom propisanih razloga, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da je pobijanim rješenjem oštećen jer je određeno da će se njemu platiti tražbina u pet obroka u iznosu od ukupno 31.120,02 kuna, a on ima pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-360/2013 od 4. srpnja 2014. kojom mu je dosuđen iznos od 237.387,42 kuna. Traži trošak sastavljanja žalbe i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 4.906,25 kuna.

U odgovoru na žalbu stečajna upraviteljica dužnika je osporila žalbene navode i tvrdi da stečajnim planom žalitelj nije oštećen, jer će biti namiren u većem postotku nego da stečajnog plana nema. Predlaže da ovaj sud žalbu odbije i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10 i 25/12; dalje: SZ/96) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno, iako je sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj stečajni postupak započeo prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka samog dužnika podnesenim 8. ožujka 2012. i da je rješenjem poslovni broj St-46/2012 od 29. ožujka 2012. otvoren stečajni postupak nad dužnikom prema pravilima SZ/96. Iz zapisnika sa izvještajnog ročišta od 12. srpnja 2012. proizlazi da su vjerovnici donijeli odluku da se nastavi poslovanje dužnika i da stečajna upraviteljica izradi stečajni plan (str. 913. spisa).

Iz stanja spisa ne proizlazi da je od predmetne skupštine vjerovnika iz 2012. do 2019. kada je podnesen stečajni plan, donesena drugačija odluka skupštine vjerovnika pa je po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na odredbu članka 441. stavka 2. SZ/15. Navedenom odredbom propisano je da će se odredbe članaka 303.-355. SZ/15 primjenjivati i na postupke u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu SZ/15. U konkretnom slučaju radi se o institutu stečajnog plana koji je započeo podnošenjem prijedloga od strane ovlaštene osobe. U konkretnom slučaju, prava radnja u povodu predmetnog stečajnog plana, poduzeta je 12. srpnja 2012. što proizlazi iz zapisnika sa izvještajnog ročišta od 12. srpnja 2012., kada su vjerovnici donijeli odluku da se nastavi poslovanje dužnika i da stečajna upraviteljica izradi stečajni plan. Okolnost da je izrada predmetnog stečajnog plana trajala sedam godina ne daje osnovu sudu da se poziva na odredbe SZ-a iz 2015.

Dakle, u konkretnom slučaju primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona iz 1996. koje uređuju stečajni plan (članci 213. do 281. SZ/96) pa je potrebno provjeriti je li prvostupanjski sud unatoč pogrešnoj primjeni materijalnog prava pravilno odlučio o potvrdi podnesenog stečajnog plana.

Iz stanja spisa proizlazi da je nakon odluke skupštine vjerovnika od 12. srpnja 2012. u skladu s odredbom članka 214. stavka 2 SZ/96 u izradi stečajnog plana zajedno sa stečajnom upraviteljicom sudjelovao odbor vjerovnika. Naime, u razdoblju od 2012. do 2019. odbor vjerovnika održao je trideset i jednu sjednicu te je kontinuirano raspravljao o stečajnom planu, a na trideset i prvoj sjednici održanoj 31. srpnja 2019. u skladu s odredbom članka 228. stavka 1. SZ/96, odbor vjerovnika je prihvatio stečajni plan dopunjen 11. srpnja 2019.

Iz spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica, sudu dostavila stečajni plan uz dopis od 27. lipnja 2019. (str. 3551. do 3722. spisa). Stečajni plan sadrži pripremnu i provedbenu osnovu u skladu s odredbom članka 216. i članka 217. SZ/96-a. Stečajnim planom predviđeno je namirenje razlučnih vjerovnika u visini 48% glavnice u pet jednakih rata; vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u visini 100% iznosa glavnice u tri rate i vjerovnika drugog višeg

isplatnog reda u visini 12,5% utvrđenih tražbina u pet jednakih rata. U provedbenoj osnovi navedeno je da ako plan ne bi bio prihvaćen vjerovnici drugog višeg isplatnog reda ne bi bili namireni, jer se prije njih namiruju tražbine razlučnih vjerovnika, vjerovnika stečajne mase i stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda. Stečajnim planom vjerovnici su razvrstani u četiri skupine od čega 1. skupinu čine razlučni vjerovnici, 2. skupinu vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, Republika Hrvatska, 3. skupinu radnici i AORT i 4. skupinu vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, što je u skladu s odredbom članka 218. SZ/96. Stečajni plan dopunjen je na temelju podnesenih primjedbi.

Nakon podnošenja stečajnog plana, sud je ocijenio da ne postoje razlozi iz odredbe članka 227. SZ/96 za odbačaj predloženog stečajnog plana te je u skladu s odredbom članka 231. stavka 1. SZ/96 zakazao i održao ročište na kojem se raspravljalo i glasovalo o stečajnom planu.

Iz zapisnika s ročišta o raspravljanju i glasovanju o stečajnom planu održanom 6. prosinca 2019. proizlazi da je punomoćnik žalitelja bio nazočan na ročištu. Nadalje, proizlazi da je u 1. skupini za predloženi stečajni plan glasovalo šest razlučnih vjerovnika s tražbinom od ukupno 86.460.363,98 kn, a da je jedan razlučni vjerovnik s tražbinom od 5.942.310,78 kn, glasovao protiv plana. U 2. skupini za plan je glasovala Republika Hrvatska kao jedini vjerovnik. U 3. skupini za stečajni plan su glasovali vjerovnici prvog isplatnog reda s tražbinom od 18.405.324,43 kuna, dok niti jedan vjerovnik nije bio protiv plana. U 4. skupini za stečajni plan su glasovali stečajni vjerovnici drugog višeg isplatnog reda s tražbinom od 56.706.960,53 kuna, dok je protiv plana glasovao žalitelj s tražbinom od 237.387,42 kuna.

Prema odredbi članka 240. stavka 1. SZ/96 smatrat će se da su vjerovnici prihvatili stečajni plan ako je u svakoj skupini glasovala većina vjerovnika i ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko premašuje zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv toga da se plan prihvati (ista pravila vrijede i prema odredbi članka 330. stavka 1. SZ/15). Kako je u svakoj skupini vjerovnika glasovala potrebna većina i zbroj tražbina zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko premašuje zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv toga da se plan prihvati, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su stečajni vjerovnici prihvatili predloženi stečajni plan.

Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda kojemu je na posebnom ispitnom ročištu održanom 21. ožujka 2013. ispitana i osporena tražbina u iznosu od 250.395,00 kuna koja se zasnivala na ovjerenim primkama za isporučena drva za ogrjev, te je rješenjem poslovni broj St-46/2012 od 21. ožujka 2013. žalitelj upućen na parnicu. Iz presude ovog suda poslovni broj Pž-7427/2014 od 19. rujna 2017. proizlazi da je žalitelj uspio u parnici i da mu je utvrđena osnovanom tražbina u iznosu od 237.387,42 kuna u drugom višem isplatnom redu te da je naloženo tuženiku (stečajnom dužniku zastupanom po osporavatelju vjerovniku Tončiju Drpiću iz Pučišta) platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 22.322,74 kuna. Iz izvješća stečajne upraviteljice od 20. veljače 2018. proizlazi da je žalitelju od strane stečajnog dužnika plaćen parnični trošak zajedno s kamatama u iznosu od 29.495,60 kuna.

Kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, prema prihvaćenom stečajnom planu žalitelj se kao i svi drugi vjerovnici drugog višeg isplatnog reda namiruje u visini 12,5% svoje utvrđene tražbine.

Po ocjeni ovog suda, žalitelj prihvaćenim stečajnim planom nije stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema pa njegova žalba nije osnovana. Naime, odredbom članka 247. SZ/96 na prijedlog vjerovnika, stečajni sud neće potvrditi stečajni plan ako je vjerovnik (1) planu prigovorio najkasnije na ročištu za glasovanje pismeno ili usmeno na zapisnik i 2. ako je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema (stavak 1). Prijedlog iz stavka 1. ovoga članka dopušten je samo, ako vjerovnik učini vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj.

Žalitelj je planu prigovorio na ročištu za glasovanje, međutim nije učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga koji bi imao da se provodio redovni stečajni postupak. S druge strane, u stečajnom planu navedeno je da se vjerovnici drugog višeg isplatnog reda, bez provedbe stečajnog plana uopće ne bi namirili sa svojim tražbinom, jer bi se iz imovine dužnika mogli namiriti samo razlučni vjerovnici, vjerovnici stečajne mase i djelomično vjerovnici prvog višeg isplatnog reda.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ/96.

Budući da svaki vjerovnik snosi svoje troškove u stečajnom postupku (članak 14. SZ/96) o troškovima žalbenog postupka nije posebno odlučivano.

Zagreb, 10. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17894-c0d6d**

Kontrolni broj: **09d9c-2a2b1-d6c06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.